



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4967/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB: 34954753560, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Mr. Ivica Magića iz Dugog Sela, Zagrebačka 167, OIB: 59894340859, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1769/2021 od 3. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika - ranijeg stečajnog upravitelja Mr. Ivica Magića iz Dugog Sela, Zagrebačka 167, OIB: 59894340859, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1769/2021 od 3. prosinca 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB: 34954753560, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, (točka I. izreke); određeno je da će to rješenje biti objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (točka II. izreke) te da će se, po pravomoćnosti, rješenje dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredbe iz čl. 289. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je stečajni upravitelj podneskom od 28. studenoga 2024. obavijestio sud da je podmirio sve obveze stečajnog dužnika sukladno izvješću od 11. listopada 2024. te je predložio donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnoga postupka. Stoga je prvostupanjski sud zaključio nastavljeni stečajni postupak radi naknadne diobe, budući da nakon namirenja troškova stečajnoga postupka i ostalih obveza stečajne mase ne postoji stečajna masa radi provedbe naknadne diobe.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Mr. Ivica Magić. U žalbi navodi da je razlog podnošenja njegove žalbe to što je 30. studenoga 2024. uložio prigovor na Izvješće stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića od 11. listopada 2024., koje smatra neprihvatljivim. Uz žalbu dostavlja: očitovanje – prigovor na Izvješće stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića od 11. listopada 2024., pojašnjenje podataka navedenih u zaključnom izvješću stečajnog upravitelja od 7. studenoga 2008., Izvješće o sredstvima stečajne mase od 10. studenoga 2009. te odgovor na podnesak stečajnog upravitelja od 16. svibnja 2024. vezano za pojašnjenje od 22. svibnja 2024.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

6. Odredbom iz čl. 289. st. 8. SZ-a propisano je da će nakon provedbe naknadne diobe sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

7. Iz sadržaja spisa proizlazi:

- da je stečajni upravitelj podnio pisano izvješće od 11. listopada 2024. koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu
- da je prvostupanjski sud sazvao skupštinu vjerovnika za 21. studenoga 2024., na koju nije pristupio nitko od stečajnih vjerovnika
- da nitko od vjerovnika nije imao ni primjedbe na prijedlog namirenja troškova i ostalih obveza stečajne mase koje je stečajni upravitelj iznio u izvješću od 11. listopada 2024.
- da je stečajni upravitelj podneskom od 28. studenoga 2024. obavijestio prvostupanjski sud da je podmirio sve obveze stečajnog dužnika sukladno izvješću od 11. listopada 2024. te predložio donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Dakle, kako žalitelj nije prigovorio prijedlogu namirenja troškova i ostalih obveza stečajne mase koje je novi stečajni upravitelj iznio u izvješću od 11. listopada 2024., to neosnovano sad u žalbi iznosi te prigovore, jer je to propustio učiniti na skupštini vjerovnika 21. studenog 2024.

9. Razlozi podnesene žalbe svode se upravo na prigovaraje prijedlogu naknadne diobe iz izvješća stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića od 11. listopada 2024., zbog činjenice da tim prijedlogom nije predviđena isplata ranijem stečajnom upravitelju, ovdje žalitelju. Međutim, to nije predmetom ovog žalbenog postupka u kojem se ispituje samo pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda o zaključenju stečajnog postupka, a ne prijedlog naknadne diobe. Kako iz spisa

proizlazi da je naknadna dioba provedena, prvostupanjski sud je pravilno u skladu s odredbom iz čl. 289. st. 8. SZ-a donio rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

10. Neovisno o navedenom, valja napomenuti da je prvostupanjski sud u brojnim odlukama objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda ukazao da u odnosu na žalitelja u spisu ne postoji odluka suda o određivanju nagrade, kao i da žalitelj nije podnio zahtjev za određivanje nagrade pa je tako:

- zaključkom od 22. srpnja 2022. naložio žalitelju obrazložiti troškove stečajnog postupka koji nisu namireni, navođenjem rješenja suda kojim su određeni i u kojem iznosu (npr. nagrada ranijem stečajnom upravitelju i naknada stvarnih troškova) ili ugovoreni (npr. ugovor o zastupanju), koji iznosi su isplaćeni i koji iznos bi tek trebalo isplatiti, te priložiti raspoloživu dokumentaciju iz koje proizlazi osnova i visina tih troškova

- zaključkom od 21. lipnja 2023. naložio žalitelju, između ostalog, detaljno obrazložiti troškove stečajnog postupka koji nisu namireni iz obračuna troškova od 4. kolovoza 2022., i to u dijelu nagrade (paušalni iznos naknade mjesečnog troška) u iznosu od 410.610,67 kn, a posebno obrazložiti:

1. po kojoj osnovi je nastao taj trošak i dostaviti dokaz o osnovi i visini, budući da je rješenjem poslovni broj St-62/98 od 25. studenoga 1998. (list 62. spisa) odobren samo proračun troškova za razdoblje od 1. rujna 1998. do 31. prosinca 1998. (kojim je obuhvaćena mjesečna nagrada u neto iznosu od 5.600,00 kn) te da u spisu nije pronađena odluka kojom bi sud odobravao daljnje mjesečne iznose predujmova nagrade ranijem stečajnom upravitelju, niti je donijeto rješenje o određivanju konačne nagrade stečajnom upravitelju (ako se uopće radi o nagradi stečajnom upravitelju), uz napomenu da je raniji stečajni upravitelj u prijedlogu plana troškova stečajnog postupka za razdoblje od 1. siječnja 1999. do 31. prosinca 1999. (list 540. spisa) predložio njegovu nagradu u iznosu od 7.000,00 kn mjesečno, ali sud taj prijedlog nije odobrio; zašto je obračunat mjesečni iznos od 3.755,35 kn i nakon obustave zaključenja stečajnog postupka rješenjem od 25. svibnja 2005.

2. što predstavlja trošak naznačen kao učešće stečajne mase DOMOINVEST d.d. u stečaju u troškovima j.t.d. Magić i drugi za razdoblje 09/2003-12/2001 mjesečni trošak od 3.755,35 kn (ukupno iznos od 288.635,86 kn) i za razdoblje 01/2008-10/2010 mjesečni trošak od 3.541,66 kn (ukupno iznos od 121.974,81 kn), zašto je obračunat nakon obustave zaključenja stečajnog postupka rješenjem od 25. svibnja 2005.

- zaključkom od 3. svibnja 2024. ponovno naložio žalitelju detaljno obrazložiti troškove stečajnog postupka koji nisu namireni iz obračuna troškova od 4. kolovoza 2022., i to u dijelu nagrade (paušalni iznos naknade mjesečnog troška) u iznosu od 410.610,67 kn, a posebno obrazložiti:

1. po kojoj osnovi je nastao ovaj trošak i dostaviti dokaz o osnovi i visini, budući da je pregledom spisa utvrđeno da je rješenjem poslovni broj St-62/98 od 25. studenoga 1998. (list 62. spisa) odobren samo proračun troškova za razdoblje od 1. rujna 1998. do 31. prosinca 1998. (kojim je obuhvaćena mjesečna nagrada u neto iznosu od 5.600,00 kn) te da u spisu nije pronađena odluka kojom je sud odobravao daljnje mjesečne iznose predujmova nagrade stečajnom upravitelju niti je donijeto

rješenje o određivanju konačne nagrade stečajnom upravitelju (ako se uopće radi o nagradi stečajnom upravitelju), uz napomenu da je raniji stečajni upravitelj u prijedlogu plana troškova stečajnog postupka za razdoblje od 1. siječnja 1999. do 31. prosinca 1999. (list 540. spisa) predložio njegovu nagradu u iznosu od 7.000,00 kn mjesečno, ali sud taj prijedlog nije odobrio

2. zašto je obračunat mjesečni iznos od 3.755,35 kn i nakon obustave zaključenja stečajnog postupka rješenjem od 25. svibnja 2005.

3. što predstavlja trošak naznačen kao učešće stečajne mase DOMOINVEST d.d. u stečaju u troškovima j.t.d. Magić i drugi za razdoblje 09/2003-12/2001 mjesečni trošak od 3.755,35 kn (ukupno iznos od 288.635,86 kn) i za razdoblje 01/2008-10/2010 mjesečni trošak od 3.541,66 kn (ukupno iznos od 121.974,81 kn), zašto je obračunat nakon obustave zaključenja stečajnog postupka rješenjem od 25. svibnja 2005.

- zaključcima od 30. srpnja 2024. i 26. kolovoza 2024. pozvao žalitelja podnijeti:

1. obrazloženi zahtjev za konačnu nagradu u kojem će jasno navesti i detaljno obrazložiti sve parametre za izračun nagrade po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03), i to posebno obujam poslova i rad stečajnog upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase (navođenjem pojedinačne unovčene imovine i iznosa za koji je unovčena), kao i ukupan iznos koji mu je do sada isplaćen po osnovi nagrade (navođenjem točno određenih iznosa i datuma isplate uz dostavu dokaza)

2. pisano, detaljno obrazloženo i dokumentirano izvješće o naknadi stvarnih troškova, kao i ukupan iznos koji mu je do sada isplaćen po osnovi naknade stvarnih troškova, a sve uz dostavu dokaza o osnovi i visini svih pojedinačnih nastalih stvarnih troškova,

sve uz upozorenje žalitelju da ako ne postupi po pozivu, sud ne može donijeti rješenje o nagradi i stvarnim troškovima (bez kojih nema isplate) pa će se novčanim sredstvima na računu stečajnog dužnika podmiriti ostale obveze stečajne mase i zaključiti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom,

i uz obrazloženje, u bitnome, kako pregledom spisa nije utvrđeno da je u ovom stečajnom postupku raniji stečajni upravitelj podnio zahtjev za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova, niti je sud donio takva rješenja, a budući da ranijem stečajnom upravitelju rješenjem suda nije određena konačna nagrada niti naknada stvarnih troškova (niti je on takve zahtjeve podnio), nije moguća nikakva isplata po toj osnovi.

- u zaključku od 23. rujna 2024. jasno je naveo da će sud, nakon dostave novog izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, sazvati skupštinu vjerovnika te da namirenje troškova i ostalih obveza stečajne mase može uslijediti tek nakon održane skupštine vjerovnika

- na skupštine vjerovnika sazvane za 4. lipnja 2024. i 21. studenoga 2024. nije pristupio nitko od stečajnih vjerovnika kao ni žalitelj.

11. U razdoblju od srpnja 2022. do prosinca 2024., unatoč brojnim zaključcima prvostupanjskog suda, raniji stečajni upravitelj - ovdje žalitelj, nije prigovarao obračunu troškova (samo je poslao požurnicu sudu 14. ožujka 2024.), niti je podnio zahtjev za određivanje nagrade, iako je upravo on u zaključcima od 30. srpnja 2024. i 26. kolovoza 2024. jasno upozoren da prvostupanjski sud bez tog zahtjeva ne može donijeti rješenje o nagradi i stvarnim troškovima (bez kojih nema isplate) pa će se novčanim sredstvima na računu stečajnog dužnika podmiriti ostale obveze stečajne mase i zaključiti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

11.1. Prvostupanjski sud je također sazvao dvije skupštine vjerovnika kako bi stečajni vjerovnici (pa tako i raniji stečajni upravitelj) imali mogućnost iznijeti eventualne primjedbe na obračun troškova i ostalih obveza stečajne mase.

11.2. Tek nakon što je izvršena isplata troškova i ostalih obveza stečajne mase te postupak zaključen, raniji stečajni upravitelj je podnio prigovore i primjedbe na obračun troškova i ostalih obveza stečajne mase odnosno žalbu, a da pri tome još uvijek nije podnio određen zahtjev za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova, sa svim potrebnim parametrima i dokazima.

12. Zaključno, proizlazi da u ovom stečajnom postupku (kako u prethodno obustavljenom i zaključenom u predmetu poslovni broj St-62/98, tako i u ovom nastavljenom stečajnom postupku) raniji stečajni upravitelj - ovdje žalitelj, nije podnio zahtjev za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova, niti je sud donio takva rješenja (samo je rješenjem poslovni broj St-62/98 od 25. studenoga 1998. odobren proračun troškova za razdoblje od 1. rujna 1998. do 31. prosinca 1998.).

13. Uzevši u obzir sve navedeno, čak i u slučaju da je žalitelj prije isplate prigovorio obračunu troškova i ostalih obveza stečajne mase (iz razloga koje tek sad navodi u žalbi), njegov prigovor se ne bi mogao uvažiti budući da nije podnio određen zahtjev za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova, sa svim potrebnim parametrima i dokazima.

14. Stoga je odlučeno kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087b-ffce7**

Kontrolni broj: **0b976-1c0e3-453da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.